

Projekt pn.: „Modernizacja Stacji Uzdatniania Wody oraz przebudowa wybranych sieci wodociągowych na terenie Miasta Radzyń Podlaski” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Radzyń Podlaski, dnia 29.03.2018 r.

Znak sprawy: PN 2/2018

- wszyscy Wykonawcy -

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o. o. w Radzynie Podlaskim, ul. Lubelska 5, 21-300 Radzyń Podlaski, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp **informuje, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Przebudowę stacji wodociągowej w Radzynie Podlaskim**”.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w pkt 12 SIWZ jest **oferta nr 2** złożona przez:

Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ATB Sp. z o. o.
ul. Bór 139, 42-202 Częstochowa

z ceną ofertową: **5 531 310,00 zł brutto** oraz długością okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia: **60 miesięcy**.

Uzasadnione wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SIWZ - „Cena” – 60 pkt., „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia” - 40 pkt.; razem - 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1), 2) i 3) ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres (siedziba) Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	Envirotech Sp. z o.o., ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań	nie podlega ocenie - oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp		

Projekt pn.: „Modernizacja Stacji Uzdatniania Wody oraz przebudowa wybranych sieci wodociągowych na terenie Miasta Radzyń Podlaski” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

2	Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ATB Sp. z o. o. ul. Bór 139, 42-202 Częstochowa	60 pkt	40 pkt	100 pkt
3	„FUNAM” Sp. z o. o. ul. Mokronoska 2 52-407 Wrocław	58,09	40 pkt	98,09 pkt

- 2) o braku Wykonawców, którzy zostali wykluczeni,
3) o ofertach odrzuconych:

Oferta Nr 1 – Wykonawcy: Envirotech Sp. z o.o., ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań zostaje odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Powód odrzucenia ofert:

Zamawiający, działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp, pismem z dnia 20.03.2018 r., zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 27.04.2018 r. oraz o przedłużenie okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu. Ponadto poinformował Wykonawców, iż do dnia 28.03.2018 r. należy przekazać Zamawiającemu pismo zawierające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą lub wnieść nowe wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca nie przesłał żadnej informacji do Zamawiającego, tym samym nie wyrazili zgody za przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium w postępowaniu. Milczenie Wykonawcy w tym zakresie oznacza bowiem brak zgody na przedłużenie przez niego okresu związania ofertą.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej dnia 6 lutego 2017 r. (Sygn. akt: KIO 151/17): „Analiza powołanych przepisów, zdaniem Izby, prowadzi do wniosku, że obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Przy czym, w ocenie Izby, nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Nie można bowiem pomijać, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp referuje do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, który daje zamawiającemu uprawnienie do określenia okresu, o jaki wykonawca winien przedłużyć termin związania ofertą. Pogląd ten znalazł aprobatę w orzecznictwie, wystarczy chociażby wskazać na orzeczenie KIO z dnia

Projekt pn.: „Modernizacja Stacji Uzdatniania Wody oraz przebudowa wybranych sieci wodociągowych na terenie Miasta Radzyń Podlaski” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

15.04.2015 r., sygn. akt: KIO 592/15, KIO 598/15, KIO 602/15, w którym stwierdzono, że „brak zgody wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą odnosi się nie tylko do sytuacji, w której wykonawca zgody takiej nie wyraża, ale również i takiej, gdzie wykonawca, co prawda wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale na okres krótszy niż ten zakreślony przez zamawiającego na mocy przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp”. Dalej należy wskazać, że wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą nie może być przez wykonawcę ignorowane ze względu na skutki, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, (...). Brak wyrażenia zgody, na wezwanie zamawiającego, na przedłużenie terminu związania ofertą przez wykonawcę stanowi powód odrzucenia jego oferty. Oznacza to, że ustawodawca podkreślił wagę i znaczenie tej czynności dla postępowania. Gdyby ustawodawca chciał zrównać sytuację, w której wykonawca nie przedłuży terminu związania ofertą czy to samodzielnie czy też na wezwanie zamawiającego, powodem odrzucenia oferty uczyniłby brak związania ofertą. Ustawodawca jednak nie zdecydował się na takie rozwiązanie, szczególne znaczenie, biorąc pod uwagę sankcję, przypisując czynności dokonywanej na wezwanie zamawiającego przedmiocie przedłużenia terminu związania ofertą. Zaaprobowanie poglądu, że czynności wykonawcy w przedmiocie przedłużenia terminu związania ofertą znoszą następne czynności zamawiającego w tym zakresie prowadziłyby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Wykonawca, który samodzielnie przedłuży termin związania ofertą samodzielnie mógłby ustalić warunki, na jakich to czyni, podczas, gdy inni wykonawcy byłiby związani tymi, które określił zamawiający.

W ocenie Izby, nie ulega wątpliwości, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie.(...)”

Zważywszy, że nieprzedłużenie terminu związania ofertą skutkuje bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty Wykonawcy, **Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy: Envirotech Sp. z o.o., 60-845 Poznań, ul. Jana Kochanowskiego 7 w ww. postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.**

Jednocześnie Zamawiający informuję, iż ww. postępowaniu nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Prezes Zarządu

mgr inż. Sławomir Sałata

(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)