



Radzyń Podlaski, dnia 7 lutego 2023 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**Znak postępowania:** ZPW.1.2023  
**Nazwa zamówienia publicznego:** Sukcesywna dostawa ON na potrzeby Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Radzynie Podlaskim

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Radzynie Podlaskim, dalej „Zamawiający”, na podstawie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, r., poz. 1710) informuje, że w wyniku postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn.: „Sukcesywna dostawa ON na potrzeby Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Radzynie Podlaskim”, jako najkorzystniejszą została wybrana oferta Nr 3, złożona przez Wykonawcę:

**ELEKTROBENZ CICHON** spółka komandytowa  
Zdziechów 22A, 26-500 Szydłowiec

### 1. Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta w ustalonych przez zamawiającego kryteriach oceny uzyskała najwyższą liczbę punktów.

### 2. Streszczenie oceny ofert:

Nr ferty	Nazwa (firma) i adres (siedziba) wykonawcy	Łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	PETRODOM PALIWA Sp. z o.o. sp. k ul. Sidorska 61; 21-500 Biała Podlaska	odrzucona
2	PETROJET sp. z o.o. Kieszek 52 26-670 Pionki	99,67
3	Elektrobenz Cichoń sp. k. Zdziechów 22A 26-500 Szydłowiec	100,00

### 3. Informacja o ofertach odrzuconych

Na podstawie art. 226 ust.1 pkt 4 odrzucona została oferta złożona przez PETRODOM PALIWA sp. z o.o. sp. k ul. Sidorska 61; 21-500 Biała Podlaska.

#### Uzasadnienie:

Oferta złożona przez PETRODOM PALIWA sp. z o.o sp. k została podpisana przez p. Rafała Ludwika Twarowskiego – wskazanego w formularzu ofertowym jako pełnomocnik Oferenta. Do oferty nie

zostało załączone stosowne pełnomocnictwo. Zgodnie z aktualnym wypisem z KRS pobranym przez Zamawiającego ze strony <https://ekrs.ms.gov.pl/web/wyszukiwarka-krs/stronaglowna/index.html> uprawnionym do reprezentacji spółki jest samodzielnie każdy komplementariusz, osobą reprezentującą komplementariusza jest Mateusz Domański - Prezes Zarządu Paliwa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Zamawiający wezwał Oferenta do uzupełnienia dokumentów poprzez złożenie pełnomocnictwa do reprezentowania oferenta wyznaczając termin uzupełnienia dokumentów na dzień 6 lutego 2023 r. do godziny 12.00. W wymaganym terminie dokumenty nie zostały uzupełnione.

„Art. 104 Kc stanowi, że jednostronna czynność prawna (a taki charakter ma złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Niedołączenie pełnomocnictwa lub złożenie pełnomocnictwa wadliwego, niezawierającego umocowania do złożenia oferty, stanowi podstawę skierowania przez zamawiającego wezwania wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp (pełnomocnictwo jest „innym dokumentem” w rozumieniu tego przepisu). Uprawnienie do podejmowania czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez pełnomocnika (osobę upoważnioną) wykonawcy powinno wynikać ze stosunku prawnego łączącego wykonawcę z tą osobą, a więc z treści udzielonego pełnomocnictwa. Stąd też art. 128 ust. 1 Pzp przesądza o konieczności wezwania wykonawcy do złożenia przedmiotowego dokumentu. Pełnomocnictwo uzupełnione w tym trybie powinno być prawidłowe (wolne od wad) zarówno w zakresie treści, jak i formy; powinno również potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania.” (*Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/noweppz/repozytorium-dokumentow-noweppz/komentarz-do-nowego-pzp> - komentarz do art. 226 Pzp).*

„Osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art. 104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty).” (*Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/noweppz/repozytoriumdokumentow-noweppz/komentarzdo-nowego-pzp> - komentarz do art. 218 Pzp).*